

Centocinquantunesimo incontro Tavolo tecnico PNRR - 14/02/2025

In data 14.02.2025 si è tenuto il centocinquantunesimo incontro del tavolo tecnico sulle misure del PNRR.

All'indirizzo lepida.net/pnrr sono disponibili le registrazioni, le sintesi ed il materiale raccolto degli incontri precedenti.

Si riporta un elenco di quanto è stato discusso durante l'incontro:

1. **Intervento di Lepida: Gianluca Mazzini** ha confermato l'assenza di comunicazioni straordinarie da parte di Lepida per la settimana in corso, riportando che le attività procedono regolarmente. In particolare, ha menzionato il proseguimento degli accordi e incontri relativi alla misura 1.4.1, con verifiche in corso sul funzionamento delle procedure previste;
2. **Intervento del Dipartimento della Transizione Digitale (DTD): Alex Boschetti** ha confermato l'assenza di aggiornamenti rilevanti, sottolineando che non sono state introdotte novità significative rispetto alla settimana precedente.
3. **Intervento di Regione Emilia-Romagna: Dimitri Tartari** ha informato i partecipanti in merito alle richieste di proroga delle scadenze SUAP avanzate dalla Conferenza delle Regioni al MIMIT, sottolineando come tale problematica sia di grande rilevanza per i territori. Ha riferito di aver contattato il MIMIT su mandato del coordinamento delle Regioni, ottenendo conferma della consapevolezza del Ministero riguardo al problema e della volontà di affrontarlo a breve. Ha inoltre risposto a una specifica domanda di ANCI confermando che anche quest'ultima si sta attivando sul tema. Tartari ha infine suggerito di fornire ulteriori sollecitazioni da parte degli enti coinvolti per rafforzare la richiesta di proroga e ottenere un riscontro più tempestivo ed efficace.
4. **Intervento di ANCI Emilia-Romagna: Gianpaolo Artioli** ha condiviso informazioni su tre temi principali.

Il primo ha riguardato un aggiornamento normativo e la comunicazione del [webinar](#) di Invitalia previsto per il 18 febbraio, definito come una possibile replica di [quello](#) dell'11 febbraio scorso, pur con qualche eventuale aggiornamento. Ha sottolineato l'importanza della partecipazione per chi non avesse seguito il primo incontro o volesse approfondire ulteriormente i contenuti trattati.

Il secondo tema ha trattato la comunicazione della Regione ai Comuni sull'avviso per gli enti terzi. Artioli ha spiegato che la Regione sta inviando comunicazioni dirette ai Comuni riguardo SUAP e Ufficio Sismico, chiarendo che le loro risposte influenzeranno le decisioni regionali e i finanziamenti. Ha invitato a fornire tempestivamente le informazioni richieste, poiché la partecipazione incide sulla gestione degli strumenti digitali.

Infine, è stato affrontato il problema delle domande non processate per il bando. Diverse segnalazioni sono giunte a Lepida e ANCI su esclusioni anomale o difficoltà tecniche. Artioli ha ribadito l'importanza di segnalare formalmente i problemi all'help desk di Invitalia per ottenere risposte ufficiali e condividere soluzioni attraverso il punto unico di contatto. Ha inoltre evidenziato l'urgenza di una risoluzione tempestiva vista la scadenza ravvicinata.

5. I contributi dei partecipanti si sono focalizzati su diverse questioni critiche:
 - a. **Giulia Macchi (Unione Terre di Castelli)** ha segnalato la risoluzione di problemi tecnici che impedivano la candidatura di alcuni Comuni, senza ricevere una comunicazione ufficiale sulla correzione. Ha espresso preoccupazione sulle scadenze, temendo che dal 25 luglio sia obbligatorio adottare il sistema Unioncamere, con il rischio di dover modificare due volte le modalità operative in poco tempo, generando confusione. Ha chiesto un chiarimento ufficiale e sollevato dubbi sulla gestione delle specifiche tecniche, ritenendo necessaria maggiore trasparenza per evitare favoritismi tra fornitori.
 - b. **Patrizia Saggini (Comune di Valsamoggia)** ha richiesto un incontro con la Regione per discutere lo sviluppo del portale SUAP sottolineando la necessità di unificare la gestione delle pratiche edilizie e commerciali. Ha evidenziato che molti Comuni separano le procedure, creando inefficienze. Ha ricordato che la pratica unica deve garantire interoperabilità tra i sistemi per un trasferimento immediato delle istanze. Ha sollevato dubbi sull'interpretazione dei bandi, chiedendo chiarimenti su alcune richieste, come il numero di applicativi da dichiarare. Pur suggerendo di attendere il webinar del 18 febbraio per risposte ufficiali, ha ribadito l'importanza di un confronto diretto con la Regione. Infine, ha sottolineato che la transizione ai nuovi sistemi richiede risorse, formazione e supporto adeguato, aspetti da definire con direttive più precise.

- c. **Marco Moscone (Comune di Gazzola)** ha chiesto chiarimenti sul rapporto tra la partecipazione al bando e l'adozione del back office della Regione. Gianpaolo Artioli ha confermato che l'utilizzo del sistema regionale esclude la richiesta di fondi comunali per quell'ambito.
- d. **Mario Lancolelli (Provincia di Ravenna)** ha condiviso difficoltà riscontrate nella candidatura a un bando e ha segnalato risposte poco chiare ricevute da Invitalia, evidenziando la necessità di un supporto più efficace.
- e. **Stefano Mineo (Comune di Bologna)** ha evidenziato criticità nel dialogo con i fornitori, sottolineando tempi non gestibili e specifiche tecniche carenti. I fornitori faticano a impegnarsi contrattualmente per le scadenze, data la mancanza di informazioni complete. Inoltre, l'assenza di un'interlocuzione chiara con il fronte tecnico centrale crea incertezze sulle compatibilità delle soluzioni. Ha suggerito un confronto più strutturato tra enti e fornitori per definire un percorso operativo realistico e ridurre il rischio di implementazioni inefficaci o tardive.
- f. **Alessandro Cantelli (Comune di Parma)** ha confermato le difficoltà segnalate da Stefano Mineo, aggiungendo che la situazione sembra favorire l'adozione della soluzione Infocamere a discapito di alternative competitive.
- g. **Fabrizio Benati (1000 esperti)** ha confermato che la Regione non dispone ancora delle specifiche dettagliate per l'integrazione con la PDND. Ha partecipato a una riunione con i fornitori, evidenziando difficoltà nel reperire le informazioni tecniche necessarie. Non sono ancora disponibili dettagli sulle API per test diretti. Si è impegnato a raccogliere e condividere progressivamente gli aggiornamenti per garantire trasparenza e supporto agli enti. Ha infine ribadito la necessità di un migliore coordinamento con i referenti tecnici per facilitare l'adozione delle nuove specifiche.

L'incontro ha evidenziato criticità operative e organizzative sulle scadenze e l'implementazione dei sistemi digitali, portando alla richiesta di proroghe e maggiore chiarezza normativa. Gianluca Mazzini ha sottolineato la necessità di una migliore coordinazione tra enti e Regione e ha proposto un incontro con i rappresentanti regionali per chiarire specifiche tecniche e modalità di attuazione.

L'incontro si conclude senza ulteriori interventi e domande.

Il prossimo tavolo tecnico si terrà venerdì 21 febbraio 2025, sempre alle 11:30.